


**UCHWAŁA NR XX/125/2020
RADY GMINY W PUSZCZY MARIAŃSKIEJ**

z dnia 19 sierpnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Puszcza Mariańska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713; zm. poz. 1378) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256; zm. poz. 695 i 1298) Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 23 lipca 2020 r. (doręczonej 27 lipca 2020 r.) na działalność Wójta Gminy Puszcza Mariańska złożonej przez p.  reprezentowanej przez adwokata Tomasza Gołembiewskiego i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Wanda Badelek

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2020 r. do Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej wpłynęła skarga na czynności organu, złożona przez adw. Tomasza Gołembiewskiego działającego w imieniu Skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy Puszcza Mariańska bezzasadne przedłużanie rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego wszczętego z wniosku Pani R. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia poprzez świadome przesyłanie odwołania od wydanych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na niewłaściwy adres.

W toku rozpatrywania w/w skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną. Rozpatrując skargę Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Bezspornym jest, iż Pani I _____ wnioskiem z dnia 14 lutego 2018 r. wszczęła postępowanie administracyjne o wydanie decyzji w przedmiocie budowy budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o łącznej obsadzie 105 DPJ, czterech silosów paszowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. nr ewid. 401/3 Korabiewice. Decyzją z dnia 26 marca 2020 r. znak OŚ 6220.2.2018, Wójt Gminy Puszcza Mariańska odmówił uwzględnienia wniosku, a decyzja ta stała się przedmiotem odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Analiza dokumentów przedmiotowej sprawy wskazuje, iż faktycznie dwukrotnie wysłano dokumenty w sprawie odwołania p. _____ do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na nieaktualny już adres. Adres instytucji zmienił się w grudniu 2019 roku. Należy zwrócić uwagę, że jeszcze w marcu br. odwołanie od decyzji wydanej przez Wójta Gminy Puszcza Mariańska było wysłane na adres Warszawa ul. Kielecka 44 i nie wróciło nie doręczono. Faktycznie organ administracyjny przeoczył fakt zmiany adresu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie i wysłał dwa razy odwołanie od decyzji na adres ul. Kielecka 44.

W ocenie Skarżącej, dwukrotne przesłanie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na niewłaściwy adres, było działaniami zmierzającymi do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Dodatkowo według Skarżącej, ponownie wydana decyzja zostanie ponownie uchylona i przekazana Wójtowi po raz kolejny celem rozpoznania sprawy z uwagi na brak jakichkolwiek nowych okoliczności uzasadniających podjętą decyzję. To w ocenie Skarżącej potwierdza celowe przekazywanie jej odwołania na niewłaściwy adres.

W ocenie Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej skarga jest nieuzasadniona bowiem opiera się wyłącznie na subiektywnej ocenie Skarżącej, nie popartej żadnymi dowodami. Przyjęcie argumentacji Skarżącej musiałoby prowadzić do wniosku, że organ administracyjny świadomie, celowo i uporczywie przesyła odwołanie Pani _____ na niewłaściwy adres w celu doprowadzenia do przewlekłości postępowania. Z wyjaśnień pracownika wynika, że popełniono zwykły błąd wynikający z przeoczenia faktu zmiany adresu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie. W decyzji

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 11 lutego 2020 r. widnieje nowy adres umieszczony na pieczęci nagłówkowej ale pracownik nie zwrócił na nią uwagi i nie zauważył zmiany adresu. Korespondencja odwoławcza przez dziesięć lat była przekazywana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na adres ul. Kielecka 44 (również ta, wysyłana na początku 2020 r. bez zwrotu przez operatora pocztowego), stąd rutynowe postępowanie pracownika i przeoczenie zmiany adresu instytucji odwoławczej na jej pieczęcie nagłówkowej.

Podkreślić należy, że odwołanie Pani [imię] zostało zwrócone z adnotacją operatora pocztowego, iż korespondencji nie podjęto w terminie, nie zaś, że adresat wyprowadził się lub adresat jest nieznany. Pracownik dokonujący wysyłki odwołania sugerując się adnotacją na zwróconej przesyłce, dokonał prostej czynności wysłania ponownie przesyłki pod ten sam adres.

Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej nie dopatruje się zatem, by działania Wójta Gminy Puszcza Mariańska w przedmiotowej sprawie nosiły cechy świadomego, celowego działania zmierzającego jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Do przeciwnego wniosku nie może prowadzić także przypuszczenie Skarżącej, iż w wyniku jej odwołania zaskarżona decyzja zostanie ponownie uchylona, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania przez Wójta. Kwestia zasadności odwołania jest bowiem zdarzeniem przyszłym i nie może być łączona z przedmiotem skargi.

Z powyższych względów Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - wówczas Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącej.